

Otroligt men sant: SVERIGES DOMSTOLAR HAR EN SUSPEKT OCH KLUVEN RÄTTSKULTUR

I tvistemål om advokats handläggning bedöms advokaten "alltid" som felfri utan ansvar!

I demokratier brukar lagarna tillämpas lika för alla. Sverige hyser dock en rättskultur som kännetecknas av att domstolarna i princip *alltid* särbehandlar statens höga ämbetsmän i ansvarstvister! Överheten är mån om att folket skall uppfatta makten som korrekt, vilket även gäller de 6 500 jurister som riksdagen legitimerat som advokater. *Advokater* slipper därför i 99,5 procent av tvistemålen ta skäligt ansvar! Följdenligt anses advokater vara ofelbara och har av domstolarna sedan 1890-talet friats från rimligt ansvar, medan klienterna ständigt drabbas av svåra rättsförluster. Att domstolarna enligt historik och statistik dömer partiskt till advokaternas fördel kränker alla rättsstatliga principer! Rättsövergreppen sker alltjämt! När en misskött klient yrkar skadestånd av en förment vårdslös/sviklig *advokat* utses en *chefsjurist* till rättens ordförande för att säkra den ohederliga kulturens tillämpning. Domstolschefer utses av regeringen bland de jurister på departementen som utmärkt sig som särskilt maktlojala.

Advokater är företagare eller civilanställda med flera monopol med myndighetsprägel utöver den dolda förmånen att vara ansvarsbefriade. Sökningar i litteraturen samt på juridiska fakulteter om avgöranden där klient tillerkänts skadestånd av advokat, har visat endast en handfull bland långt över *tusen tvistemål*! I andra tvister med andra ärenden får parterna bifall i 40 till 60 procent av fallen! Mina efterlysningar i tidningar och Internet har besvarats av ett tjugotal jurister som endast förmått anföra *brottmål* i skattefrågor, trafikbrott och konkursförvaltning! Inga okända fall där advokat förlorat mot klient! Juridikprofessorerna Hans Klette, Gunvor Wallin, Bill Dufwa, Christian Diesen (Boken: LIKHET INFÖR LAGEN; Rapporten: Canis Non Est Canem), jämte prof. Lars Bo Langsted och Helle Blomquist från Danmark samt Minna Gräns från Finland (Studien: "Felaktiga domar") har styrkt min uppfattning om att det finns flera hundra partiska och orättvisa domar! *Exempelvis*: Tingsrätten och hovrätten ansåg att advokaten LS "*handlagt sitt uppdrag med omsorg och skicklighet*", trots att LS (till förmån för mutande motpart) hade desinformerat sin huvudman och återkallat alla starka rättsgrunder jämte bevis och vittnen! (HR-Skåne DT 4234. Bakgrund: NJA 1992 s. 403). Utan juridiskt biträde fick undertecknad prövningstillstånd i Europadomstolen. Men någon gallrade bort "det värsta" för att skydda Advokatsamfundet och Sverige! Ställ återopade bevis mot ECHR-domens bakgrundsreferat och jämför!! ECHR Appl. no. 73 841/01; dom 19 dec 2006. Följande bör betonas:

- Tvistemålen har i princip aldrig utmynnat till *klienternas* förmån under 130 år. Men i 99,5 % av fallen till *advokaternas* fördel! Danska domstolar ger *klienterna* bifall i 60 % av fallen!
- Egen forskning visar att mellan 5 - 25 tvistemål angående *advokaters* ansvar anföras av misskötta klienter årligen. (Om advokaten varit illojal tillåter *bestickaren* knappast att försäkringen tas i anspråk.)
- Varje *advokat* är en svår motståndare på sin hemmaplan. Därför brukar kunden ta hjälp av experter och rättsutredningar. Om klienten väljer en *advokatkollega* som processombud blir det "balansgång" med otillbörliga hänsyn till sin kollega.
- Domstolarna följer en ful praxis som kränker Regeringsformen 1:9 och Domarreglerna om allas rätt till likabehandling. Partisk prövning säkras av att *chefsdomare* ingår i domarsitsen.
- Tusentals ansökningar om prövningstillstånd har ingivits till HD efter felaktiga domar med *advokat*

som svarande. Ansökningarna om grova rättsövergrepp har HD avvisat utan kända skäl!

- Endast en tvist om *advokatens* ansvar hade innan 2017 avgjorts av HD (NJA 1949 s 271). Dödsboet efter f d hovrättsrådet och VD'n för lagboksförlaget Norstedts tilldömdes miljonskadestånd av Svea HR. HD gav dispens och medgav fel från advokatbyrån men menade att skattereglerna inte kunde medföra den skada som hovrätten fastslagit.
- Jag har framhållit att *chefsdomarna* ser till att *advokaterna* skyddas. Detta kan ha bidragit till att några hovrättsdomar avgjordes utan chefsdomare! Domarna utan chefsjurist utföll därför till *klienternas* favör i några fall 2017 – 2019! Som väntat beviljades advokaterna överprövning av HD.
- Lika väntat befriades advokaterna från ansvar. Därför har ytterligare HD-domar om advokatansvar publicerats (NJA 2018 s. 414 och NJA 2019 s. 877). Advokatsamfundets S Lindskog var justitieråd och ordförande i HD.

De skadeverkningar som advokat kunder drabbats av genom domstolarnas orättfärdiga praxis gör att många fått anledning misstro svensk "rättvisa". *Advokater* måste enligt stadgan följa rättsutvecklingen och vet att man kan presumera favoriserande särbehandling i civilmål. Likväl avråder ingen advokat från att stämma en *kollega*. Man förtiger rättsläget och välkomnar alla uppdrag! Advokat kårens falska lojaliteter och mörkandet av sin olagliga förmån är en skam!

Att den *ohederliga kulturen* fått fortleva beror måhända på att "kulturen" anses som helt osannolik. Juristers, forskares och professorers "rättspatos", feghet och egoism är andra orsaker. Den som sitter stilla i båten riskerar inte karriär, anslag och stipendier! "Hederskulturen" synes ha lanserats av Högern och Lantmannapartiet och sedan säkrats av efterföljande maktpartier. Undrar om svenska folket skulle acceptera om t ex sextusen bilhandlare eller rörmokare hölls om ryggen av domstolarna?

Disciplinmätningar mot advokater bedöms av åtta *kollegor* jämte tre folkvalda och en advokat som ordförande. En av tio resulterar i påföljd. Fyra gånger så många advokater straffas i Danmark - och mycket hårdare. Där har man en *objektiv* etiknämnd med lika många advokater som kundrepresentanter samt en neutral jurist som ordförande. Sveriges Advokatsamfunds kontroll måste skärpas!

© **BERTIL BURSTRÖM** Ängelholm 2022-03-30

(Rättsbildad i civilrätt, avtalsrätt, skadeståndsrätt, immaterialrätt och processrätt m m)

Regeringen skriver om Svensk rättsordning i SkR 2007/08:109: "Rättsstatsprincipen innebär att ingen får stå ovanför eller utanför lagen, att staten och statsorganen är skyldiga att följa gällande rätt och att det finns garantier mot missbruk av statsmakten. Det krävs likhet inför lagen och ett oberoende och fungerande rättsväsen, en rättvis rättegång ...en obunden och opartisk domarkår" Nå, så ser det ju inte ut i praktiken!

P.S. Jag har anmält beskrivna omständigheter till Sveriges olika tillsynsmyndigheter. Med vändande post svarar man "Din anmälan kommer inte att utredas"! Jag betraktas nog som en rättshaverist som driver ett "tok-mål"! Institutet Mot Mutor och korruption rådde mig att anmäla missförhållandena till Polisens Nationella Anti-korruptionsgrupp. Min anmälan av 16 juni 2020 är offentlig. Ännu har inget avhört. **D.S.**

Anm: Avsiktlig blindhet och missförståndsberoende kallas Lucifer-effekten. Det har forskats mycket på grupp beteende, från Milgrams socialpsykologiska experiment om blind lydnad, till människors tendens att avsiktligt blunda för fakta om det krävs för att få tillhöra gruppen. Lydnad är okomplicerat. Blind lydnad är en friktionsfri genväg för att slippa tänka själv och undgå risken att stötas ut från gruppen.