



KLAGANDE

William Segovia, 19910507-5916

Ombud: Bengt Adielsson

MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 30 november 2021 i mål nr 3025-21, se bilaga A

SAKEN

Förbud att ha hand om djur

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och länsstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

William Segovia yrkar att han inte ska meddelas förbud att ha hand om djur och anför följande.

Efter att han fick det ettåriga djurförbudet i Sverige har han klanderfritt arbetat med hästar utomlands. Det är omvittnat och intygas av flera olika arbetsgivare att han har god hand med hästar. Han har arbetat med hästar under 15 års tid.

Vid det ena tillfället som nu ligger till grund för beslutet om djurförbud blev han beordrad av sin arbetsgivare att leda en häst vid en tävling. Den som

skulle ha gjort det hade fått förhinder. Han arbetade då i Danmark men närvarade vid en tävling i Malmö. Vid det andra tillfället ledde han in en häst från en transport. Det är oproportionerligt om dessa två tillfällen ska leda till ett djurförbud på obegränsad tid. Den ena incidenten är avförd från vidare åtgärder och den andra har inte ännu lett till någon straffrättslig följd.

Länsstyrelsen i Skåne län anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det som kammarrätten ska bedöma är om det förhållandet att William Segovia under det tidsbegränsade djurförbudet hanterade hästar vid två tillfällen ska leda till djurförbud på obegränsad tid.

Av 9 kap. 1 § första stycket 3 djurskyddslagen (2018:1192) framgår att länsstyrelsen ska besluta om förbud att ha hand om djur (djurförbud) för den som inte följer ett beslut som en kontrollmyndighet har meddelat enligt 8 kap. 9 § om beslutet är av väsentlig betydelse från djurskyddssynpunkt.

Djurförbud ska enligt 9 kap. 1 § andra stycket samma lag inte beslutas om det är sannolikt att den omständighet som annars ska leda till djurförbud inte kommer att upprepas.

I rättsfallet HFD 2017 ref. 5, som rör djurförbud för en näringsidkare, hänvisar Högsta förvaltningsdomstolen till proportionalitetsprincipen vid bedömningen av frågan om djurförbud ska beslutas. Högsta förvaltningsrätten anför att konsekvenserna av ett så ingripande beslut som ett djurförbud kan ha för en person ska beaktas liksom samtliga relevanta omständigheter och förhållanden. I det målet kom domstolen fram till att den då gällande undantagsbestämmelsen i 9 kap. 1 § andra stycket djurskyddslagen var tillämplig. Bestämmelsens lydelse vid den tiden var att det skulle vara uppenbart att förseelsen som ledde till djurförbud inte skulle

upprepas för att djurförbud inte skulle beslutas. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att undantagssituationen var tillämplig om det fanns en logisk förklaring till det inträffade och det utan tvekan framstod som en ren engångsföreteelse (prop. 2001/02:93 s. 21).

Undantagsbestämmelsen fick en ny utformning från och med den 1 april 2019. Det räcker nu med att det är sannolikt att förseelsen inte kommer att upprepas. Syftet var att möjliggöra en mer proportionerlig avvägning mellan intresset av att skydda djur från missförhållanden och intresset av att begränsa inskränkningarna i enskildas rättigheter, se prop. 2017/18:147 s. 222. Proportionalitetsprincipen har numera också generellt lagfästs i 5 § tredje stycket förvaltningslagen (2017:900).

Kammarrätten gör följande bedömning.

William Segovia har den 11 juli och den 21 oktober 2020, då djurförbud gällde för honom, hanterat hästar och därmed brutit mot djurförbudet. Det innebär att han har underlåtit att följa ett beslut som meddelats med stöd av 8 kap. 9 § djurskyddslagen och som är av väsentlig betydelse från djurskyddssynpunkt.

Frågan är då om det är sannolikt att en sådan oföljsamhet inte kommer att upprepas.

Att vid två tillfällen inte följa ett beslut om djurförbud visar i sig en ovilja att rätta sig efter de regler som gäller, vilket talar till William Segovias nackdel. Såvitt kommit fram har han dock inte tidigare gjort sig skyldig till någon förseelse enligt djurskyddslagen, fränsett den händelse som föranledde djurförbudet.

Till detta kommer att han endast i begränsad omfattning hanterade hästarna och inte utsatte dem för lidande. Intyg från arbetsgivare visar

också att han har en lång välmeriterad tjänstgöring som hästränare bakom sig. Mot den bakgrunden finns det inte några konkreta omständigheter som talar för att det skulle kunna uppstå framtida behov av beslut enligt 8 kap. 9 § djurskyddslagen.

Av betydelse är även att ett djurförbud får ingripande konsekvenser för honom, eftersom det innebär att han inte kan utöva sitt yrke och försörja sig i Sverige där han har sin familj.

Vid en sammanvägning av omständigheterna och med beaktande av proportionalitetsprincipen anser kammarrätten att undantagsbestämmelsen i 9 kap. 1 § andra stycket djurskyddslagen är tillämplig. Det saknas därför grund för att besluta om djurförbud. Förvaltningsrättens dom och länsstyrelsens beslut ska därmed upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Kristina Harmsen Hogendoorn

Eva Römbo
referent

Magnus Lundberg



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2021-11-30
Meddelad i Malmö

Mål nr
3025-21

KLAGANDE

William Segovia, 19910507-5916

Ombud: Bengt Adielsson

MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 1 mars 2021, se bilaga 1

SAKEN

Djurförbud enligt djurskyddslagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten ändrar Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 1 mars 2021 endast på så sätt att beslutet inte ska gälla omedelbart.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

William Segovia

William Segovia yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska undanröja länsstyrelsens beslut. I andra hand yrkar han att förvaltningsrätten ska upphäva länsstyrelsens beslut. Han anför följande.

De omständigheter länsstyrelsen grundat sitt beslut på har i allt väsentligt redan legat till grund för tidigare beslut om djurförbud. Omständigheterna i det tidigare beslutet bedömdes vara sådana att ett tidsbegränsat förbud var tillräckligt och proportionerligt. Hans förhållanden har inte förändrats. Han har såväl före som efter det tidigare djurförbudet varit yrkesverksam som professionell hästskötare med goda vitsord från sina arbetsgivare och utan att utsätta något djur för lidande. Effekten av det nya beslutet är oproportionerlig och innebär att han blir föremål för djurförbud två gånger för samma händelse. Det utgör ett grovt rättegångsfel att låta omständigheter vilka legat till grund för ett tidigare beslut om förbud att ha hand om djur ligga till grund för ett nytt beslut om samma sak.

De händelser som ska bedömas i det nu aktuella ärendet är endast att han har befunnits sig på Jägersro vid ett tillfälle den 11 juli 2020 och då gått bredvid en häst i ledvolten och hållit den i ett ledrep och att han har befunnit sig på Bro Park vid ett tillfälle den 21 oktober 2020 och då lett en häst in i en box. Hästarna har haft hans arbetsgivare som ansvarig tränare och han var där för att utföra sitt arbete som hästskötare. Han har inte haft hand om egna djur och inte heller haft hand om andras djur på eget ansvar. Han har varit anställd som hästskötare utanför Sverige och utfört sedvanlig skötsel av hästar under arbetsgivares ledning och tillsyn. Det har inte funnits någon risk alls för vanskötsel av djuren. Det kan inte bedömas som att bryta mot förbud att ha hand om djur att på det sätt som han gjort leda en häst på uppdrag av en arbetsgivare som ansvarar för hästen. Tillfället då han den 21

oktober 2020 utförde sitt arbete på Bro Parks galoppanläggning har inte inträffat under giltighetstiden för det tidigare meddelade förbudet att ha hand om djur. Länsstyrelsen meddelade sitt beslut om djurförbud den 2 oktober 2019 och tidsbegränsade förbudet till att gälla i ett års tid enligt sitt beslut den 20 november 2019. Giltighetstiden för beslutet ska bedömas vara under perioden den 2 oktober 2019 – 2 oktober 2020.

Han har alltså inte brutit mot tidigare meddelat förbud att ha hand om djur. Om förvaltningsrätten skulle finna att han har brutit mot tidigare meddelat förbud att ha hand om djur är i vart fall överträdelsen av så ringa slag att den inte ska föranleda nytt eller förlängt förbud att ha hand om djur. Effekten av länsstyrelsens beslut är oproportionerlig i relation till den regelöverträdelse han i så fall har gjort sig skyldig till.

I vart fall ska han inte åläggas nytt förbud att ha hand om djur eftersom det inte är möjligt att regelöverträdelsen upprepas. Tiden för det tidigare förbud att ha hand om djur som meddelats honom har löpt ut.

Brott mot förbud att ha djur ska i första hand prövas enligt 10 kap. 1 § första stycket andra punkten djurskyddslagen. Först om den som brutit mot meddelat förbud att ha hand om djur döms för brott enligt denna bestämmelse ska frågan om nytt djurförbud initieras. I de fall det inte döms ut någon påföljd för att inte ha följt ett förbud att ha djur finns inte anledning att besluta om nytt förbud att ha hand om djur.

Vidare saknas det sådant väsentligt allmänt eller enskilt intresse som avses i 35 § tredje stycket förvaltningslagen för att motivera att beslutet skall gälla omedelbart. Det får mycket långtgående konsekvenser för honom att låta beslutet träda i kraft omedelbart eftersom han erhållit ny anställning som hästkötare i Sverige. Om förbudet ska tolkas så strängt som länsstyrelsen

menar innebär det att han inte ens kan vara närvarande i ett djurstall och sköta anläggningen.

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

William Segovia har anfört att djurförbudet ska anses ha gällt under ett år från att beslutet fattades. William Segovia skulle i så fall ha varit skyldig att följa ett förbud han inte kände till under perioden från att länsstyrelsens beslut fattades tills att han delgavs beslutet. Det av William Segovia angivna beslutsdatumet är dessutom datumet för det ursprungliga beslutet, som inte var tidsbegränsat. Det aktuella beslutet fattades den 20 november 2019 och delgavs genom stämmningsman den 2 januari 2020. Av ändringsbeslutet framgår att det gäller under ett år från och med delgivning.

William Segovia anför vidare att han inte brutit mot djurförbudet eller att överträdelsen i vart fall ska ses som ringa. Som skäl för detta har han anfört att han endast skött hästar åt sin arbetsgivare och att detta inte ska anses vara att bryta mot djurförbudet. Länsstyrelsen anser i motsats till detta att det är att anse som mycket allvarligt att yrkesmässigt ha hand om djur i strid med ett djurförbud. Det framgår också tydligt av beslutet att det även omfattar att ha hand om djur som man inte själv är ägare till.

De händelser som ledde fram till det ursprungliga djurförbudet är en del av grunden för det aktuella beslutet. Länsstyrelsen anser dock inte att omständigheterna är oförändrade eftersom William Segovia, vid upprepade tillfällen efter att beslutet meddelats, på nytt visat brist på respekt för djurskyddslagstiftningens krav och beslut meddelade med stöd av denna. I sken av detta anser länsstyrelsen inte att ett tidsbegränsat djurförbud inte

längre är att anse som vare sig ändamålsenligt eller proportionerligt i William Segovias fall.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i målet

Frågan i målet är om länsstyrelsen har haft rätt att besluta om djurförbud på det sätt som skett i det överklagade beslutet. Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut, se bilaga 1.

Frågan om länsstyrelsens beslut kommit till i behörig ordning

William Segovia anser att det överklagade beslutet ska undanröjas eftersom omständigheten att han dömts för djurplågeri av Malmö tingsrätt, vilken legat till grund för beslutet, redan legat till grund för ett tidigare beslut om djurförbud riktat mot honom.

Av allmänna förvaltningsrättsliga principer följer att de flesta förvaltningsbeslut saknar så kallad negativ rättskraft. Det innebär att en beslutsmyndighet även efter det att ett avgörande vunnit laga kraft kan ändra beslutet i såväl mildrande som skärpande riktning. Kammarrätten i Stockholm har i dom den 18 maj 2018 (mål nr 2311-17) bedömt att frågor om djurförbud saknar negativ rättskraft. Länsstyrelsen har därmed, om myndigheten ansett att det varit befogat på grund av nya omständigheter, kunnat fatta ett nytt beslut i vilket även omständigheter som redan varit föremål för prövning beaktas.

Av 37 § andra stycket förvaltningslagen (2017:900) framgår visserligen vissa begränsningar avseende ändringar av myndighetsbeslut som är till en enskilds parts nackdel. Dessa begränsningar gäller dock endast beslut som

till sin karaktär är gynnande. Länsstyrelsens tidigare beslutet om djurförbud var inte gynnande till sin karaktär. Inte heller denna bestämmelse förhindrar därmed att länsstyrelsen ändrar det tidigare beslutet till William Segovias nackdel. Mot den bakgrunden saknas skäl att undanröja länsstyrelsens beslut.

Djurförbud med stöd av 9 kap. 1 § första stycket djurskyddslagen

Det har sedan tidigare konstaterats att det föreligger grund för djurförbud utifrån att William Segovia har dömts för djurplågeri efter att ha miss-handlat en häst den 15 juni 2018 (se förvaltningsrättens dom den 25 september 2020 i mål nr 13699-19).

Frågan är om det även föreligger grund för djurförbud enligt 9 kap. 1 § första stycket 3 djurskyddslagen. Länsstyrelsen har bedömt att William Segovia har brutit mot det djurförbud som myndigheten beslutade om den 20 november 2019. Av detta beslut, vilket var en omprövning av ett tidigare beslut den 2 oktober 2021, framgår att William Segovia förbjuds att ha hand om djur och att förbudet gäller under ett år från och med delgivning samt att det tidigare beslutet om djurförbud den 2 oktober 2021 upphör att gälla i och med beslutets delgivning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det ettåriga djurförbudet påbörjades när William Segovia delgavs det beslut som länsstyrelsen meddelade den 20 november 2019. I det nu överklagade beslutet har länsstyrelsen angett att William Segovia delgavs detta beslut via sitt ombud den 29 november 2019. I yttrande till förvaltningsrätten har länsstyrelsen istället angett att William Segovia delgavs beslutet via stämningssman den 2 januari 2020. Det finns alltså flera uppgifter om när William Segovia delgavs beslutet ifråga. Han måste dock ha tagit del av beslutet någon gång under perioden 20 november 2019 – 2 januari 2020. Djurförbudet har gällt under ett år från delgivning.

Han har därmed varit föremål för ett djurförbud i vart fall under perioden den 2 januari – 20 november 2020.

I en upplysning till beslutet den 20 november 2019 framgår bl.a. att ett djurförbud omfattar att ha hand om djur som personen inte själv är ägare till och att personen t.ex. inte får vårda, sköta, arbeta med eller ha inflytande över hanteringen av djur. Av utredningen framgår att William Segovia i en yrkesmässig roll gått ensam med en häst på Jägersro den 12 juli 2020 samt lett in en häst i en box och varit anmäld som ställföreträdare till en tävling den 21 oktober 2020. Förvaltningsrätten bedömer att det därmed är utrett att William Segovia, i strid mot länsstyrelsens beslut den 20 november 2019, har haft hand om djur. Förvaltningsrätten instämmer i länsstyrelsens bedömning att ett beslut om djurförbud får anses vara en form av föreläggande som är av väsentlig betydelse ur djurskyddssynpunkt. Det har alltså även förelegat sådana förhållanden som kan ligga till grund för djurförbud enligt 9 kap. 1 § första stycket 3 djurskyddslagen.

Sannolikheten för upprepande

Ett djurförbud ska dock inte meddelas om det är sannolikt att de omständigheter som annars ska leda till djurförbud inte kommer att upprepas. En framåtsyftande bedömning ska alltså göras, vilken ska grundas på en sammanvägning av samtliga relevanta omständigheter och förhållanden. Vid bedömningen bör som regel hänsyn tas till om den enskilde visat insikt och förståelse för de regler som gäller för djurhållning och en vilja att följa gällande regelverk. Även proportionalitetsprincipen ska beaktas (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2017 ref. 5, Kammarrätten i Göteborgs dom den 10 december 2019 i mål nr 2493-19 och 2494-19 samt Kammarrätten i Jönköpings dom den 19 oktober 2011 i mål nr 1777-11).

William Segovias tidigare ettåriga djurförbud som meddelades efter att han dömts för djurplågeri har numera löpt ut och det fanns inte, före det att det överklagade beslutet meddelades, några andra förelägganden enligt djurskyddslagen riktade mot honom. Skälet till att det tidigare beslutet om djurförbud begränsades till att gälla under ett år var att ett längre djurförbud, vid en intresseavvägning mellan djurskyddsintresset och de inskränkningar som förbudet innebar för William Segovia, inte ansågs proportionerligt. Förvaltningsrätten bedömer dock att det även fortsättningsvis får anses föreligga en beaktansvärd risk för att William Segovia på nytt kan komma att utsätta djur för lidande. Av den anledningen finns det även en risk för att William Segovia, om han inte hade djurförbud, på nytt skulle kunna komma att vara föremål för andra förelägganden eller förbud enligt djurskyddslagen.

William Segovia har vid upprepade tillfällen brutit mot det tidigare beslutet om djurförbud. Det sätt på vilket han brutit mot djurförbudet – däribland att det skett i en yrkesmässig roll, att han brutit mot förbudet på nytt även efter att ha avhysts från en hästtävling och det faktum att han valt att inte förvissa sig om när tiden för förbudet löpte ut – gör att den bristande efterlevnaden av djurförbudet får anses vara av allvarligt slag. Han får genom detta agerande och genom att tidigare ha gjort sig skyldig till djurplågeri anses ha visat med stor tydlighet att han inte respekterar den svenska djurskyddslagstiftningen.

Mot den bakgrunden kan det sammantaget inte bedömas vara sannolikt att William Segovia inte på nytt kommer att bryta mot djurskyddslagen eller mot förelägganden meddelade med stöd av denna lag.

Ett djurförbud som gäller tillsvidare får långtgående konsekvenser för William Segovia som arbetar som hästskötare. Vid den tidigare prövningen avseende djurförbud bedömde länsstyrelsen att förbudet skulle tidsbegränsas till att gälla under ett års tid för att vara proportionerligt. William Segovia

har därefter återigen vid ett flertal tillfällen uppvisat en ovilja att följa djurskyddslagstiftningen. Förvaltningsrätten bedömer, mot bakgrund av William Segovias agerande, att ett djurförbud som gäller tills vidare inte kan anses oproportionerligt ingripande. Länsstyrelsen har därmed haft fog för sitt beslut om djurförbud.

Förordnandet om omedelbar verkställighet

Länsstyrelsen har förordnat att beslutet om djurförbud ska gälla omedelbart. För att länsstyrelsen ska ha haft fog för detta förordnande måste det, med hänsyn till skyddet för djurs liv och hälsa, ha krävts en snabb verkställighet av beslutet om djurförbud. För att ett beslut ska gälla omedelbart bör det som regel krävas att djur är utsatta för lidande eller att det föreligger en konkret risk för att djur kommer att fara illa om beslutet inte verkställs omedelbart. Även när dessa förutsättningar är uppfyllda behöver den beslutande myndigheten noga överväga om det ändå finns skäl att avstå från att förordna om omedelbar verkställighet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2021 ref. 41).

William Segovia misshandlade en häst under 2018. Det bedöms efter den händelsen fortsatt finnas en beaktansvärd risk för att William Segovia på nytt kommer att utsätta djur för lidande. Den bedömningen har förstärkts eftersom William Segovia sedan dess på nytt uppvisat en ovilja att respektera djurskyddslagstiftningen. Det har dock inte konstaterats att William Segovia på nytt har brustit i omsorgen av något djur sedan misshandeln av hästen 2018. Förvaltningsrätten bedömer att utredningen inte visar att det vid länsstyrelsens beslut den 1 mars 2021 förelåg en sådan konkret risk för att djur skulle fara illa i William Segovias vård att djurskyddsintresset krävde att beslutet skulle gälla omedelbart. Det fanns därmed inte stöd att förordna om omedelbar verkställighet av beslutet med

stöd av 35 § tredje stycket förvaltningslagen. Länsstyrelsens beslut ska följaktligen ändras på så sätt att det inte gäller omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03)

Mattias Steen

Ebba Hårsmar har föredragit målet.



Länsstyrelsen
Skåne

Beslut

Datum
2021-03-01

Ärendebeteckning
282-2215-2021

Djurskyddsenheten
Leif Felton
010-2241735
leif.felton@lansstyrelsen.se

Delgivningskvitto Segovia William Andres
Agnesfridsvägen 97 Lgh 1602
212 37 Malmö

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I MALMÖ Avdelning 1
INKOM: 2021-03-16 MÅLNR: 3025-21 AKTBIL: 2

Förbud att ha hand om djur

Beslut

Länsstyrelsen förbjuder dig Segovia William Andres att ha hand om djur.

Förbudet omfattar samtliga djurslag och gäller tills vidare.

Beslutet ska verkställas omedelbart även om det överklagas.

Länsstyrelsen förelägger dig att senast tre veckor efter att du har tagit del av beslutet göra dig av med de eventuella djur som du äger eller har hand om.

Beskrivning av ärendet

Den 2 oktober 2019 beslutade Länsstyrelsen att förbjuda dig att ha hand om djur och du skulle snarast, dock senast tre veckor efter att du har tagit del av beslutet, göra dig av med djur som du hade hand om.

Bakgrunden till Länsstyrelsens beslut var att du genom dom den 18 december 2018 (Malmö tingsrätt, mål B7229-18), dömts för djurplågeri. Brottet har bestått i att du den 15 juni 2018 misshandlat en häst.

Du delgavs Länsstyrelsens beslut om djurförbud den 12 november 2019.

Den 20 november 2019 beslutade Länsstyrelsen att ompröva beslutet om djurförbud daterat den 2 oktober 2019. Beslutet omprövades på så sätt att du under ett års tid, från det att du delgavs beslutet förbjöds att ha hand om djur. Du skulle också snarast, dock senast tre veckor efter att du har tagit del av beslutet, göra dig av med djur som du hade hand om.

Ditt ombud tog del av omprövningsbeslutet den 29 november 2019 och Länsstyrelsen anser att det är då du fick del av beslutet.

Den 25 september 2020 beslutade Förvaltningsrätten i Malmö att avslå din överklagan gällande djurförbud enligt djurskyddslagen. Förvaltningsrätten ansåg att du genom ditt agerande visat en väsentlig brist i din förmåga att hantera djur. Vidare ansåg rätten att

omständigheterna inte var sådana att det inträffade klart framstod som en engångshändelse och att det därför fanns en beaktansvärd risk för att det förbudsgrundande beteendet kunde komma att upprepas. Sammantaget fann förvaltningsrätten att Länsstyrelsens beslut om tidsbegränsat djurförbud skulle bestå.

Den 8 november 2020 inkom en anmälan till Länsstyrelsen gällande att du vid flera tillfällen vistats i Sverige med djur och hanterat hästar. Till anmälan bifogades även ett filmklipp som enligt anmälaren visade på att du i samband med ett löp på Jägersro galopp i Malmö ledde en häst i ledloppet.

Den 20 november 2020 var Länsstyrelsen i kontakt med anmälaren som uppgav att du bland annat vistats på Jägersro i Malmö och på Bro Park i Stockholm och att du där hanterat djur, vilket enligt anmälaren kunde styrkas av Svensk Galopp.

Den 24 november 2020 kontaktade Länsstyrelsen sportchefen på Svensk Galopp. Under samtalet framkom bland annat att du vid två tillfällen blivit avhyst från två anläggningar enligt nedan.

- Den 12 juli 2020 blev du avhyst då du gick ensam med en häst i ledloppet på Jägersro. Det är från detta tillfälle som filmen som bifogats till anmälan kommer.
- Den 21 oktober 2020 blev du avhyst efter att du lett in en häst i en gästbox på Bro Park. Du var även anmäld som ställföreträdare till den tävlingen.

Sportchefen uppgav att de trodde att ditt djurförbud gick ut den 4 november 2020 och att du efter det datumet vistats flertalet gånger på Jägersro, trots att ditt djurförbud gällde till den 29 november 2020.

Du har underrättats och beretts möjlighet att yttra dig inför detta beslut. Du har den 5 februari 2021 inkommit med ett yttrande och den 11 februari 2021 inkommit med ett kompletterande intyg. Av yttrande framgår i huvudsak att du inte vill att du förbjuds att ha hand om djur, att du har goda vitsord från dina anställningar vad det gäller hantering av djur, att du blev pressad av din arbetsgivare att åka till Sverige trots att du inte ville på grund av ditt djurförbud och att det under dina 13 år som anställd inom hästbranschen inte finns några klagomål på din hantering av hästar.

Motivering till beslutet

Länsstyrelsen får besluta om de förelägganden som behövs för att den djurskyddslagstiftning som finns, ska efterlevas. Eftersom ett föreläggande som innebär förbud att ha hand om djur kan vara mycket ingripande för den enskilde, får djurförbud bara beslutas i särskilda, i djurskyddslagen angivna fall.

Du har tidigare förbjudits att ha hand om djur eftersom du misshandlat ett djur och för det dömts för djurplågeri. Du överklagade beslutet och ansåg bland annat att ett djurförbud som inte var tidsbegränsat var oproportionerligt. Länsstyrelsen beslutade då att tidsbegränsa ditt djurförbud till att gälla under ett år.

Mot bakgrund av att ett djurförbud endast ska meddelas i särskilt allvarliga fall och avser att komma till rätta med överträdelser som medför lidande eller en konkret risk för lidande eller försämringar i övrigt av djurens välfärd, är ett sådant förbud, enligt Länsstyrelsens mening, alltid av väsentlig betydelse ur djurskyddssynpunkt.

Genom att handha hästar i Sverige har nu brutit mot det beslut om djurförbud som Länsstyrelsen meddelat, ett beslut, som enligt Länsstyrelsens mening, är av väsentlig betydelse från djurskyddssynpunkt.

Du har dessutom gjort detta i din yrkesverksamhet och i sammanhang där det funnits risk för att samma typ av situationer som ledde fram till att du misshandlade en häst och därmed gjorde dig skyldig till och dömdes för djurplågeri, kunnat uppstå

Du har genom dina handlingar före det ursprungliga djurförbudet och genom det som hänt under tiden du varit förbjuden att ha hand om djur, visat brist på respekt för djur och för djurskyddslagstiftningen. Mot bakgrund av det syfte ett beslut om djurförbud har, och den risk som måste anses ha förelegat för de djur du hanterat, ser Länsstyrelsen mycket allvarligt på det inträffade. Länsstyrelsen bedömer mot bakgrund av detta, att du saknar förmåga att ha hand om djur i enlighet med djurskyddslagstiftningen.

Det har inte framkommit något som visar att ett upprepande av brott mot djurskyddslagstiftningen eller beslut som meddelats med stöd av djurskyddslagstiftningen, inte är sannolikt. Förutsättningar föreligger därför att förbjuda dig att ha hand om djur. Förbudet får anses stå i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för dig.

Du har genom ditt tidigare handlande visat en grundläggande brist på förståelse för hur djur ska behandlas och nu visat bristande förmåga att efterleva beslut som meddelats dig med stöd av djurskyddslagstiftningen och bristande förståelse för vikten av att beslut som meddelats med stöd av djurskyddslagstiftningen efterlevs. Förbudet ska därför gälla samtliga djurslag.

Ett djurförbud bör som huvudregel gälla tills vidare eftersom det är svårt för Länsstyrelsen att redan då beslutet fattas avgöra under hur lång tid det finns behov av ett djurförbud för att förhindra fortsatt djurlidande. Eftersom du tidigare haft ett tidsbegränsat djurförbud,

men brutit mot det ser Länsstyrelsen inga skäl att tidsbegränsa förbudet.

Länsstyrelsen bedömer att tre veckor är en rimlig tid för att kunna gör dig av med eventuella djur som du äger eller har hand om och som omfattas av djurförbudet.

Länsstyrelsen bedömer att intresset av att bestämmelserna om djurskydd efterlevs, med hänsyn till syftet att förebygga lidande för djur framöver, är ett sådant väsentligt allmänt intresse som medför att det krävs att detta beslut verkställs omedelbart. Trots att beslutet medför mycket ingripande verkningar för dig anser Länsstyrelsen att det av omständigheterna i detta ärende inte har framkommit något skäl att avvakta med att verkställa beslutet. Det allmännas intresse av att djur som till exempel förekommer i tävlingsverksamhet, inte löper risk att utsättas för lidande, måste i detta fall väga tyngre än dina enskilda intressen. Beslutet ska därför verkställas omedelbart även om det överklagas.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Från och med den 1 april 2019 gäller en ny djurskyddslag (2018:1192) och den gamla djurskyddslagen (1988:534) upphörde då att gälla. För beslut om djurförbud gäller följande.

Av 9 kap. 1 § djurskyddslagen (2018:1192) framgår att Länsstyrelsen ska besluta om förbud att ha hand om djur (djurförbud) bland annat för den som

- har misshandlat ett djur (punkt 2).
- inte följer ett föreläggande som Länsstyrelsen har meddelat om beslutet är av väsentlig betydelse från djurskyddssynpunkt (punkt 3)
- genom en dom som har fått laga kraft eller genom ett godkänt strafföreläggande har befunnits skyldig till djurplågeri (punkt 5)

Djurförbud ska dock inte beslutas om det är sannolikt att den omständighet som annars ska leda till djurförbud inte kommer att upprepas.

Enligt 9 kap 2 § djurskyddslagen får ett djurförbud avse alla djurslag. Ett djurförbud kan gälla för en viss tid eller tills vidare. Enligt förarbeten till djurskyddslagen (prop. 2017/18:147, sidan 226) bör ett djurförbud som huvudregel gälla tills vidare eftersom det är svårt för Länsstyrelsen att redan då beslutet fattas avgöra under hur lång tid det finns behov av ett djurförbud för att förhindra fortsatt djurlidande.

Enligt 5 § förvaltningslagen får myndigheten ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet. Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får

vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot.

Om den som meddelas djurförbud äger eller håller djur, ska Länsstyrelsen samtidigt förelägga honom eller henne att inom en viss tid göra sig av med det eller de djur som omfattas av djurförbudet. Det framgår av 9 kap. 3 § djurskyddslagen.

Enligt övergångsbestämmelser i nya djurskyddslagen får djurförbud enligt 9 kap. 1 §, i de fall förhållandena som ligger till grund för beslutet har inträffat före ikraftträdandet, beslutas endast om förutsättningarna för djurförbud enligt den upphävda lagen är uppfyllda.

Av 29 § gamla djurskyddslagen (1988:534) framgår att Länsstyrelsen ska meddela förbud att ha hand om djur eller ett visst slag av djur bland annat för den som

- har misshandlat ett djur (punkt 3)
- inte följer ett föreläggande eller förbud som Länsstyrelsen har meddelat och som är av väsentlig betydelse från djurskyddssynpunkt (punkt 1)
- har dömts för djurplågeri (punkt 4)

Länsstyrelsen får verkställa beslutet omedelbart om ett väsentligt allmänt eller enskilt intresse kräver det, enligt 35 §, 3 stycket förvaltningslagen (2017:900).

Du kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsassessor Anna-Britt D. Adell med länsveterinär Leif Felton som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Bilagor

1. Överklagandehänvisning förvaltningsrätten
2. Information om djurförbud

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos förvaltningsrätten.

Hur överklagar jag beslutet?

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Skåne antingen via e-post; skane@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Skåne, 205 15 Malmö.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

Ditt överklagande ska innehålla

- vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer,
- hur du vill att beslutet ska ändras, samt
- varför du anser att länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Skriv också följande uppgifter, om du inte tidigare lämnat dem:

- person- eller organisationsnummer,
- telefonnummer där du kan nå dagtid (med undantag för nummer som avser ett hemligt mobilabonnemang som behöver uppges endast om rätten begär det),
- e-postadress, och
- annat som har betydelse för att domstolen ska kunna nå dig.

Om du har handlingar som du anser stödjer din överklagan så bör du bifoga kopior på dessa. Kontakta länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta länsstyrelsen via e-post, skane@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-224 10 00. Ange diarienummer 2215-2021.

Bilaga 2 Information om djurförbud

Vad innebär det att Länsstyrelsen beslutat om djurförbud?

Djurförbudet innebär att du inte får ha hand om djur eller visst slag av djur. Förbudet omfattar därför också att ha hand om djur som du inte själv är ägare till.

Om djurförbudet gäller tills vidare betyder det att förbudet inte är begränsat i tid, dvs. det gäller fram till dess att behörig myndighet upphäver djurförbudet.

Om du har ålagts att göra dig av med djur inom en viss tidsperiod innebär det att djuren inte längre får finnas i din närhet. En överlåtelse rent ägarmässigt till någon annan är alltså inte tillräckligt. Även dina möjligheter till kontakt med djuren måste kunna uteslutas.

Länsstyrelsen vill göra dig uppmärksam på att det inte ligger något hinder för dig att umgås med någon som har djur. Du får vara i närheten av djur, du får klappa dem och så vidare.

Rent konkret får du inte;

- utfodra eller vattna djur
- rasta djur
- vårda eller sköta djur
- arbeta med eller träna djur
- transportera djur
- äga djur
- ha ett faktiskt inflytande över hanteringen av djur

Om någon som äger ett djur låter dig ha hand om djuret, trots att denne känner till att du har djurförbud, kan Länsstyrelsen omhänderta djuret.

Om du har hand om djur i strid mot meddelat djurförbudsbeslut är det ett brott mot djurskyddslagen och du kommer normalt sett att åtalsanmälas.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.